

國立高雄大學應用物理學系 102 學年度第 2 學期第 4 次 系務會議紀錄

時間：民國 103 年 6 月 10 日(星期二)中午 12 時 00 分

地點：本校理學院大樓應用物理學系 523 會議室

主持人：馮世維 系主任

記錄：陳俊凱

出席人員：余進忠老師、邱昭文老師、胡裕民老師、孫士傑老師

黃建榮老師、廖英彥老師、蔡進譯老師、韓岱君老師

謝振豪老師(依姓氏筆劃由少到多排列)

列席人員：劉芯瑜、李宛真

主席報告：

1. 本系徵求系主任候選人公告至 103 年 5 月 30 日，共收到一份申請資料(余進忠老師申請)，余師資料已於 103.6.4 日 E-MAIL 給各位老師。
2. 爾後請畢業班導師能盡量參加畢業典禮。

壹、確認上次會議紀錄：僅確認至討論案提案二第一段，其餘部分現場老師對提案二有意見，直到下午約 1 點 40 分仍無結論，尚待確認。現場有多位老師陸續離開，人數不足，討論事項無法進行，主席下午約 1 點 40 分宣佈散會。

貳、討論事項：

報告案

1. 本系於 103.05.30 召開本學期第 1 次系課程委員會委員會，該次會議紀錄詳如 [附件 2](#)(p.17)，提送本會議確認。

此案尚未確認，於下次會議再提報告案確認。

討論案

提案一(本案討論時間擬為 15 分鐘) 提案單位：系學生事務委員會

案由：本系擬新增「國立高雄大學應用物理學系轉系、所辦法」，提請討論。

說明：本案業經 102 學年度第 1 學期第 4 次系學生事務委員會討論後，提送本會審議，於 102 學年度第 2 學期第 1 次系務會議討論至第四條轉系資格，轉所資格及之後條文因與會委員未達討論重大議案之法定人數 7 人，主席裁示於下次會議再議。詳如 [附件 3](#)(p.19)、附件 3-1(p.21)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案二(本案討論時間擬為 15 分鐘) 提案單位：系學生事務委員會

案由：本系擬新增「國立高雄大學應用物理學系學生修讀五年一貫學、碩士學位辦法」，提請討論。

說明：本案業經 102 學年度第 1 學期第四次系學生事務委員會討論後，提送本會審議，詳如 [附件 3](#)(p.19)、附件 3-2(p.24)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案三(本案討論時間擬為 5 分鐘) 提案人：系主任

案由：本系教學優良教師遴選辦法部分條文修訂案，提請討論。

說明：配合本校教學優良教師遴選與獎勵辦法之規定而隨之修訂，詳如 [附件 4](#)(p.28)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案四(本案討論時間擬為 5 分鐘) 提案人：系主任

案由：本系優良導師遴選辦法部分條文修訂案，提請討論。

說明：配合本校校級優良導師遴選與獎勵辦法之規定而隨之修訂，詳如 [附件 5](#)(p.30)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案五(本案討論時間擬為 15 分鐘) 提案單位：系學術發展委員會

案由：本系擬新增「國立高雄大學應用物理學系教師擔任碩士研究生論文指導教授處理辦法」，提請討論。

說明：本案業經 102 學年度第 1 學期第 1 次系學術發展委員會討論，提送本會審議，於 102 學年度第 1 學期第 3 次系務會議討論至第四條結束，第五條之後條文因與會委員未達討論重大議案之法定人數 7 人，主席裁示於下次會議再議。詳如 [附件 6](#)(p.32)、附件 6-1(p.33)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案六(本案討論時間擬為 10 分鐘) 提案人：系主任

案由：本系「教師評審委員會設置要點」部分條文修正案，提請討論。

說明：本校「各系(所)教師評審委員會設置準則」第五、九條條文修正案，業經本校 103 年 3 月 4 日第 89 次校教評會議通過並經校長核定在案，配合母法修訂，詳如 [附件 7](#)(p.35)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案七 提案人:系主任

案由：改選 103 學年度本系各委員會委員。

說明：依據本系委員會工作要點第三點，推選委員任期一年，採學年制，連選得連任一次。

本系 101 學年度各常設委員名單如下：

各常設委員會	當然委員	各委員會推選成員		
課程委員會	馮世維主任	黃建榮老師	余進忠老師	蔡進譯老師
學術發展委員會	馮世維主任	韓岱君老師	謝振豪老師	蔡進譯老師
圖儀經費委員會	馮世維主任	胡裕民老師	邱昭文老師	孫士傑老師
空間庶務委員會	馮世維主任	余進忠老師	邱昭文老師	廖英彥老師
學生事務委員會	馮世維主任	韓岱君老師	謝振豪老師	廖英彥老師
實驗教學委員會	馮世維主任	孫士傑老師	余進忠老師	謝振豪老師

本系 102 學年度各常設委員名單如下：

各常設委員會	當然委員	各委員會推選成員		
課程委員會	馮世維主任	韓岱君老師	謝振豪老師	廖英彥老師
學術發展委員會	馮世維主任	黃建榮老師	余進忠老師	蔡進譯老師
圖儀經費委員會	馮世維主任	韓岱君老師	謝振豪老師	蔡進譯老師
空間庶務委員會	馮世維主任	胡裕民老師	邱昭文老師	孫士傑老師
學生事務委員會	馮世維主任	余進忠老師	邱昭文老師	廖英彥老師
實驗教學委員會	馮世維主任	胡裕民老師	謝振豪老師	蔡進譯老師

決議：

本案因未達法定開會人數，於下次會議再議。

提案八 提案人:系主任

案由：推選 103 學年度本系圖書委員。

說明：依據本校圖資館便函辦理。任期：103.8.1-104.7.31 止。本系 102

本案因未達法定開會人數，於下次會議再議。

本案因未達法定開會人數，於下次會議再議。

本案因未達法定開會人數，於下次會議再議。

本案因未達法定開會人數，於下次會議再議。

本案因未達法定開會人數，於下次會議再議。

提案十三 **提案人：系主任**

案由：討論系主任候選人政見說明會時間與投票日期相關事宜。

說明：依據本系系主任遴選辦法辦理，本系主任候選人應就系務發展之
抱負與理念，公開發表意見，供本系教師參考。

決議：

本案因未達法定開會人數，於下次會議再議。

參、臨時動議：無

肆、散會：今日下午 1 時 40 分

國立高雄大學應用物理學系 102 學年度第 2 學期第 3 次 系務會議紀錄

時間：民國 103 年 5 月 19 日(星期一)中午 12 時 00 分

地點：本校理學院大樓應用物理學系 523 會議室

主持人：馮世維 系主任

記錄：陳俊凱

出席人員：余進忠老師、邱昭文老師、胡裕民老師、孫士傑老師

黃建榮老師、廖英彥老師、蔡進譯老師、韓岱君老師

謝振豪老師(依姓氏筆劃由少到多排列)

列席人員：劉芯瑜、李宛真、楊宗祐(系學會會長)

主席報告：

1. 本系舉辦 2014 高屏物理學系研究與學術交流研討會已於 5/14(三)圓滿落幕，謝謝各位老師的協助與幫忙。
2. 尚未繳交評鑑結果改善項目之教師，請儘快送至系辦彙整。

伍、 確認會議紀錄：

1. 102 學年度第 2 學期第 1 次系務會議紀錄：已確認。
2. 102 學年度第 2 學期第 2 次系務會議紀錄：已確認。

陸、 討論事項：

報告案

1. 本系入學獎學金作業要點最後一條法規生效程序經送本學期 4 月 10 日院務會議審議後，決議：撤案。所以最後一條修正為：本辦法經系務會議通過後實施，修正時亦同。
2. 經管所今年度欲以資本門 7 萬換系上業務費 7 萬，經 E-MAIL 調查後，共有 5 位老師同意，1 位老師不同意，4 位老師沒意見。
第一案照案通過，第二案同意與經管所資本門 7 萬元交換本系經常門 7 萬元，換得之金額(資本門)將均分給系上每位教師，每人 7000 元整。

討論案

提案一(本案討論時間擬為 10 分鐘)

提案人：系主任

案由：本系擬與國立中山大學物理系、國立屏東教育大學應用物理系、國立高雄師範大學物理系、國立高雄師範大學科學教育研究所、中華民國陸軍軍官學校物理系同意簽訂學術合作與交流備忘錄。

說明：本系曾於 101 年 6 月與國立屏東教育大學應用物理系、國立高雄師範大學物理系、國立高雄師範大學科學教育暨環境教育研究所、中華民國陸軍軍官學校物理系簽訂學術合作交流備忘錄，本

次新增國立中山大學物理系，備忘錄全文詳如附件 2(p.17)。本備忘錄已於 5 月 14 日星期三 2014 高屏物理學系研究與學術交流研討會中與其它五系所簽訂完畢，提送本會議追認。

決議：

本案照案通過。

提案二

提案人:系主任

案由:關於本系系主任馮世維老師是否具有續(連)任下屆系主任資格，提請討論。

說明：依人事室便函辦理，詳如附件 3(p.18)。

決議：

因本案與馮世維主席有關，為求公允，主席委請黃建榮教授為本案代理主席。

本案原提案案由：「關於本系系主任馮世維教授得否續(連)任下屆系主任，提請討論。」經與會委員(孫士傑老師、胡裕民老師、邱昭文老師)提出需修正本提案案由為：「關於本系系主任馮世維老師是否具有續(連)任下屆系主任資格，提請討論。」(待確認)

胡裕民老師提出本案之投票方式應為「記名投票」，並獲孫士傑老師附議。馮主任當場表示反對，認為此提案以無記名投票不適合。記名投票與無記名投票，兩種方式都有人贊成，黃主席裁示以舉手表決投票方式，在場多數老師同意以記名投票。(待確認)

<逐字稿簡要版，全文請詳閱附檔>

1. 孫老師〔13：52〕：我認為這個提案二的那個案由的名稱是不適合的，我的建議是這樣，應該要予以修改。因為…因為如果案由這樣，我們待會投票的話，等於是投說你是否連任，或是否不連任，或是否續任，或是否不續任的問題，今天問題不是在於說，現在就要他是不是連任或續任的問題…
2. 馮主任〔15：05〕：對不起，我有異議。這案子是我提的啦，那包括孫老師提的那個我們也會一起討論啦，所以這個是一起的，一起的提案，並沒有說…
3. 馮主任〔15：28〕：沒有，都是一起的，都是依人事室便函辦理阿，他他這邊有說你到系務會議再來討論嘛…
4. 孫老師〔15：40〕：…變成是說你現在是說叫我們去來討論說是不是馮世維教授得否續連任下屆系主任，我們現在要討論的是一個案由，

是這樣的標題嗎?...

5. 黃主席〔16：15〕：要不要我們就改為、就改為”關於本系系主任馮世維教授得否連任資格”就好了。
6. 胡老師〔16：38〕：…我覺得一個提案應該不是討論個人的事情，比如說就這一個的話應該不是說因為你也有可能比如說以後的老師他當系主任的時候是副教授資格，那…是不是可以符合人事室便函它是說第二，建請同意放寬規定，可以以教授的資格，辦理續連任，那…所以他也是說建請，那當然…因為我們的辦法並沒有寫的這個這個這個部分並沒有寫得很詳細，所以應該是說我們討論是不是、不是以特殊，比方說馮主任，不是以這個名字，應該是說我們是不是以後就這種情況的話，我們是要放寬呢?還是?要放寬就全部都放寬，不是針對現在馮主任放寬，大家懂我意思嗎?那這次例外是一回事，那第二回事，即使放寬，那這次他即使比如說他可以用教授資格續任，可是，他現在又不符合我們的遴選辦法，你要四個月前就要辦理這個決議，連任的決議，所以即使 OK，我現在不知道說你，系主任你的用意到底在甚麼地方?...
7. 馮主任〔18：20〕：我沒有不辦理阿，一直調查好幾次都調查不出來阿，你自己都一、二都沒有空阿，調查了第三次、第四次，對阿，我沒有不辦理阿，要召開系務會議討論阿...
8. 胡老師〔18：43〕：你從幾號開始處理呢?我已經跟你講過，現在已經快到5月20號了，今天5月19，我們照理講你應該3月底之前就應該要處理完了，你要不要連任，我又沒有說你不能連任，你要連任，3月底之前應該要處理，你過了這個期間，你不符合這個規定...
9. 馮主任〔19：20〕：…我一直調查系務會議調查好多次，都開不成，今天好不容易開成的，我沒有在拖，調查3-4次了...
10. 胡老師〔20：38〕：…你現在是要同一件事情你要一次處理掉嗎?這是不妥的。第一個就是說我們系上要不要放寬這個…我們要不要同意是說，比如說他是以副教授資格當選上任，那當他期間升了教授，那是不是可以用這種教授的這個連任，這是一件事情。那第二件事情就是說，我們的辦法已經規定好了，你如果四個月前就一定要…你如果要連任，四個月前就要決議了...
11. 邱老師〔21：44〕：…關於本系系主任得否續連任下屆系主任資格之認定，提請討論。是把個人的名稱給拿掉，討論一個通案的方式，然後討論完通案的方式之後，再針對這一次的部份的問題，再以新的決議為主，進行解決方式的探討，其實這兩個方式跟院長所講的方式

是一樣的…

12. 胡老師〔24：14〕：…我們是不是要修改這個遴選辦法，也就是說這是一個通則的問題，這不是說單純的、單獨的一個馮主任的問題，那再來就是第三點這一個，那事實上這個我們的遴選辦法裡面，你即使可以用這個教授的資格去辦連續任，可是你已經…在第三點，你已經違反了我們系主任遴選裡面的規定，我們四個月前就一定要辦理，所以即使你這個通則，我們這次修改了，可是你還是你已經違反了我們第四條的規定，不，第三條的規定，所以這是兩件事情，所以我反對是同樣處理，也就是說，事實上你應該第一個是通則，第二個，你這是特例喔，你你現在馮主任你要用如果大家同意你這個條件可以用教授去辦理連續任，可是你已經不符合我們的辦法規定…
13. 馮主任〔26：39〕：關於第二點這邊人事室已經有說放寬了…
14. 余老師〔26：43〕：沒有，他說建請…
15. 孫老師〔26：45〕：建請…
16. 邱老師〔26：45〕：建請…
17. 余老師〔26：43〕：他說建請…
18. 孫老師〔26：58〕：…其實第一條他就已經講了，現任之馮主任任期係自 101.8 月 1 號至 103.7 月 31 號止，他還特別有這四個字，先予敘明，他的意思就是說，我先告訴你，你的任期就是這兩年，因為你要用舊法規嘛，那以後的第二條第三條事實上就是什麼，就是說你們系上自己的條例你們系上決議嘛…
19. 黃主席〔27：41〕：…我們先提出一個提案，就是先討論人事室講的第二點，就是作為以後我們的通則，就是說以後有像這樣子教授的情形是不是可以有辦理續任的情況？如果同意的話，同時我們的那個系主任遴選辦法那條全部也是改為這樣子喔，同一個版本喔。然後，接下來，不管這個提議，答案是 yes 跟 no，要先撇開，接下來再討論第三點，就是說他超過四個月才宣布說他要連任，那大家再來做一個討論，也就是我們提案二，是否具有連任下屆系主任的資格，這樣清楚嗎？
20. 胡老師〔28：52〕：…這個提案名稱我覺得非常不適合，那再來，第三點，事實上，你說變成第二個提案非常有意見，就是說你明明有我們的辦法，今天如果說我們的辦法沒有寫，那我們可以提請討論，那可是今天已經辦法都有寫，除非要不然你就是直接提修正，辦法修正，那你即使辦法修正，也不溯既往…
21. 孫老師〔29：34〕：…我附議，為什麼，就算現在你修正第二條，

跟我們現在的爭議無關嘛，你知道嗎？你現在花這些時間，各位待會其它案子又不用了，又達不到7個人，我覺得是要針對我們現在一直爭議那麼久的問題，你就提出討論，你現在修改這個也…修改這個就跟第一條一樣嘛，就是人事室就告訴你，就是要用舊法規嘛，你就是這樣子阿，我覺得你現在修第二條，我不懂有甚麼用，第二條要修正可以，就是等我們都事後，對不對，大家再開會，再…就是說有缺失我們再來討論嘛…

22. 余老師〔30：58〕：胡老師的意思是，如果按照我們現在的辦法的話，就是四個月前沒提出連任的話，就不具有資格啦(孫老師：對阿)，所以還要開需要開這個會討論嗎？
23. 邱老師〔32：23〕：…我覺得這樣子反到就損害到馮主任的權益，我個人覺得，為什麼呢？因為胡老師所提的是說，其實目前現實的情況符合現在的法規來看的話，馮主任並不具有那個當然候選人或者是怎麼樣的資格，但是，如果說我們要參照人事室所訂的這個部份，其實我個人很認同就是說副教授擔任系主任期間，他後來變成了教授職之後，他下一屆，其實我是非常支持說他以教授的名義參選下一屆系主任，而且不受一任為限，他可以連任再一次…
24. 胡老師〔34：48〕：…我就想請問阿，你哪一個選舉從中央選舉委…哪個…你公告日期你過了，結果你沒有登記，那我還可以再登記嗎？(黃主席：唉~好啦好啦)你沒有說我超過這時間之後(黃主席：好啦好啦)，我還是可以登記，他沒有規定這個你不能再登記阿…
25. 黃主席〔35：24〕：上一次也就是因為這樣子沒有辦法去決定嘛，對不對？(孫老師：其實我…)聽我講完聽我講完，所以進忠才會說那我們乾脆就上簽去請示上面是怎樣嘛？(余老師：我沒有說是上簽，沒有阿)
26. 黃主席〔35：39〕：…你要去問上級的話，你要有一個書面上去，他才會有書面的回覆嘛…
27. 邱老師〔37：34〕：…既然違反了規定其實這是不需要討論(胡老師：對阿)，不需要投票的…
28. 孫老師〔38：41〕：…現在是不是以後大家就硬幹了，法規也不用管了，反正以後只要大家投票來否決法規就好了…
29. 余老師〔50：52〕：表示系務會議是大家的，大家應都表示意見。
30. 黃主席〔41：08〕：人家沒有意見，你不要強迫人家講嘛…
31. 余老師〔41：12〕：我覺得主席很奇怪阿~(黃主席：我主席怎麼奇怪?)發言的都是反對的，都沒有人”出聲”(台語發音)來贊同一下

- ~(馮主任：你才奇怪，人家不發言你要叫人家發言)我也覺得你奇怪阿
~(馮主任：你是主席嗎?叫人家發言)
32. 邱老師〔44：21〕：…這個投下去喔，傷害最大的是馮主任，因為你如果說讓他沒有續連任資格的話，他就沒有辦法以教授資格競選系主任…競選系主任了你知不知道嗎?...
33. 馮主任〔44：34〕：…人事室主任(黃主席：你講你講)跟我講的很清楚了，他是建議我放寬得以教授資格辦理連任，那如果說這個連任沒有過，我就不能參選了，這個第四條這邊有寫非常清楚，那他也沒有說，如果說我是第一任是用副教授，第二任是用教授參選，我也不能說再去選第三任，這是不行的，這是人事室主任明白的跟我講...
34. 邱老師〔45：10〕：…如果他這樣子解釋清楚的話，馬英九現在不是黨主席啦，他不能夠競選連任，所以說我想要跟你講的是說，人事室解釋的，至少就我邱某人看來是有問題的啦，所以我為什麼一直阻止說不要再投票，一投下去的話，你就沒有辦法競選系主任啦...
35. 孫老師〔46：25〕：…放寬這一個他也是講建請喔，他也是沒有講說，你雖然中間的任期之內升為教授，他也是講建請我們要...
36. 孫老師〔47：13〕：…就是，是否具有續連任下屆系主任的資格，我們先把資格先確定嘛，是不是違反現在系上的法規嘛，我們大家認為你違反啊，阿你就不違反，不然你是要怎樣?(劃底線部分台語發音)所以主席才會說，不然就投票嘛，不過我先...(黃主席：你就投反對票就對了...)我跟各位警告喔，這次投下去以後，系上任何一個法規的事情，你都可以不用遵守，反正...不然你是要怎樣?(劃底線部分台語發音)我今天把醜話講清楚，就是這樣，今天當事人他認為法規這種事情是需要投票的，是看不清楚的...
37. 邱老師〔48：52〕：…系主任已違反遴選辦法?是?他就不用談了，不是?再討論。那就更簡單了，因為，遴選辦法都已經有規定了...
38. 胡老師〔51：59〕：…馮主任你要連任，你如果再三月底之前你去辦理這些動作，我都沒有任何意見，可是你已經過了這個時間，你已經明白的，我們辦法裡面你已經四個月前你要辦理，你沒有辦，你現在再做甚麼都...都沒用了，即使你問人事室，人事室也不敢說就是這樣，他也是說看你們，建請你們同意，然後建請你們討論...
39. 黃主席〔52：35〕：…我們學校的其它學院的系，有時候甚至兩個月前才開始在選，那我常常在跟大家講的就是說，大家和諧就好...
40. 孫老師〔53：52〕：…就好像我們馮主任，一剛開始當主任的時候，就突然有公務機，事實上...

41. 黃主席〔54：27〕：…學校有沒有五百塊給你?(胡老師：沒有…沒有)學校有沒有五百塊給你?(孫老師：沒有)我告訴你喔，有沒有不曉得，在我們那個時候他就是講過了，就是從業務費出五百塊(胡老師：沒有阿，我講說沒有，我跟你講，孫主任說沒有，我們就是沒有)(孫老師：絕對沒有)(胡老師：就是沒有)我沒有講說你有阿…
42. 馮主任〔55：20〕：我說明一下好啦，這個是我一定要說明一下，這個是規定的，系所主管學務主管都有五百，校長沒有上限，那至於你要…(黃主席：幕僚長沒有上限，主任秘書也沒有上限…)這是你個人的事情，這不是說我要去報就可以報，要會計室要準，那你個人你放棄你的權利你不去報，那你個人的事情，你不能說…
43. 邱老師〔58：10〕：…因為這牽涉到這將來系上制度上的行走，還有辦法上的執行，整個常規上是不是能夠順利運作一個重大的施行，如果說我們投下去之後，我首先就告訴各位，如果通過了，OK都沒問題啦，我永遠都不會遵守系上法律，為什麼?因為，反正系務會議決定嘛，我只要找的到足夠的人我就可以翻案，翻系上的所有的辦法，我想，這是系上能不能夠產生一個很大混亂的一個轉換點，所以我覺得說，如果一個白紙黑字都無法凝聚系上的共識，我想，爾後的法案通通不用審，大家開系務會議來決定就可以了…
44. 邱老師〔01：00：22〕：…提案二本來就不應該存在的，今天我們討論的是說，我們已經超過了4個月的這個期限，接下來我們只有剩下2個月的時間，我們怎麼辦去度悠悠之口…
45. 孫老師〔01：01：42〕：…邱老師跟我的意見是一樣的，就是說假設這個票投下去啦…以後大家都可以不遵照法規，反正最後決戰就在系務會議，可是系務會議會出現一個問題阿…
46. 胡老師〔01：02：31〕：…他已經明白第3條就講他說未依未依上開時限這個時限辦理連任之效果，他就已經告訴你，你已經沒有按照這個了，那至於你要怎麼做是你們的事情阿，人事室已經白紙黑字跟你講說他就是沒有按照了…
47. 黃主席〔01：03：55〕：裕民，你可不可以接受一下我們大家都不是法律的專才的情況之下，人家有這樣的依據
48. 黃主席〔01：04：06〕：回來系上討論阿
49. 胡老師〔01：04：52〕：我堅決反對這樣處理事情
50. 黃主席〔01：05：34〕：他是說建請你們系務會議討論嘛
51. 馮主任〔01：06：03〕：這個函校長、副校長是有看過
52. 胡老師〔01：06：10〕：校長每次都是這樣做

53. 邱老師〔01：07：13〕：我提一個臨時動議，提案二
54. 孫老師〔01：12：10〕：…他說你們可以提到系務會議討論，是不是可以通融，他意思是說你們系上是不是願意以後亂的再更亂，你就通融，他的意思是這樣，如果你們能承受這個以後，大家可以不遵照法規以後系上更亂，那你們自己自行負責嘛。我只是跟各位警告，票是可以投，大家都能接受，但是事先講，以後沒完沒了…
55. 黃主席〔01：13：50〕：…本屆系主任馮世維老師具有續(連)任下屆系主任資格投票，下面有兩個同意、不同意。他上面是寫一個具有，阿我不同意阿，對不對，他有寫成這樣子阿，那就很清楚了阿
56. 邱老師〔01：17：42〕：不好意思喔，這個標題有問題喔，具有續連任下屆系主任資格
57. 黃主席〔01：23：11〕：那我們不理人事室的話，那就等同於系主任以後怎麼跟學校這樣子去做配合的問題，我們不是無憑無據，我們是有依據的
58. 孫老師〔01：23：21〕：但是建請，建請並不是說我們要鳥他阿
59. 黃主席〔01：23：26〕：…那我就是說用無記名投票嘛，就是這樣做一個決議嘛，要不然的話你沒有決議的話這個案子就懸在這邊…
60. 胡老師〔01：24：16〕：我反對，你如果真的要投票就有記名投票，因為這是違反，現在是針對我們已經現有的法規
61. 黃主席〔01：24：22〕：好，你提議有記名投票
62. 黃主席〔01：24：29〕：阿你提議嘛，你不是說提議要有記名投票
63. 孫老師〔01：24：33〕：好，我附議，有記名投票
64. 胡老師〔01：24：36〕：表示負責任
65. 馮主任〔01：24：36〕：這，這不適合用有記名來投票，不適合
66. 孫老師〔01：24：39〕：為什麼不適合
67. 孫老師〔01：24：41〕：因為這是有爭議阿，我就說爭議爭那麼久了，而且本來剛剛也講阿，投票就是大家負責
68. 馮主任〔01：24：47〕：那你的依據咧，你依據要有記名的依據咧
69. 胡老師〔01：24：51〕：沒有阿，只要大家同意就好阿
70. 馮主任〔01：24：52〕：那你法條哪裡阿
71. 孫老師〔01：24：53〕：好…同意就好
72. 馮主任〔01：24：54〕：○○XX△△(聽不清楚)法條在哪裡阿，你拿法條給我看阿
73. 胡老師〔01：24：55〕：法條…你可以有記名投票
74. 孫老師〔01：24：58〕：大家同意就好，那為什麼法條一定要無記

名

75. 胡老師〔01：25：02〕：奇怪勒
76. 黃主席〔01：25：05〕：這個表決方式…
77. 馮主任〔01：25：06〕：現在是什麼時候再用有記名投票
78. 黃主席〔01：25：10〕：這個表決方式有很多方法的
79. 孫老師〔01：25：13〕：不是，因為現在我就是說，一個一個大家認定有人，大部分的人認定違反規定的，那你當然要用有記名投票阿，因為這是以示負責阿，因為以後系上如果大家以後亂的話，以後大家都不照規定大家都知道你要負責阿
80. 孫老師〔01：25：37〕：對對對對對，如果要投我也覺得投好了，已經吵夠了，我建議有記名投票，一次梭哈多位老師(01：25：53)：得嘛，得嘛(很多聲音聽不清楚)
81. 孫老師〔01：25：57〕：得得…哈哈哈哈哈
82. 余老師〔01：26：02〕：你不要用法條來好不好
83. 黃主席〔01：26：31〕：…剛才有人提議就是記名投票對不對，阿也有人說不記名投票，那我們先來表示一下，是要不記名還是記名對不對，還是共識決嘛…
84. 黃主席〔01：27：01〕：…那我們就用舉手，要記名投票的請舉手，好，那算一算好像是都是記名了阿，只有 3 個嘛，OK，那我們就記名投票，要簽名喔，等一下收票的時候要簽名喔，這叫記名投票…
85. 黃主席〔01：27：53〕：我怎麼會不曉得，本系馮世維主任嘛，具有下任的那個，具有下任，具有連任下屆系主任的資格嘛…
86. 胡老師〔01：28：25〕：記名投票我們到時候不是要票數、誰贊成、誰反對都要列上會議紀錄
87. 黃主席〔01：28：31〕：會議記錄本身就是連你的名子都要寫出來
88. 胡老師〔01：28：32〕：對阿對阿對阿，記名投票阿
89. 黃主席〔01：33：29〕：…那我們這個案子就是討論的結果，不同意馮世維主任具有連任下一屆系主任的資格…

記名投票結果：

院	系	姓名	同意	不同意	備註
SCC	AP	<u>馮世維</u>	黃建榮 馮世維 蔡進譯	胡裕民 孫士傑 余進忠	不具有續 (連)任下 屆系主任

				韓岱君 謝振豪 邱昭文 廖英彥	資格
--	--	--	--	--------------------------	----

結果：不同意馮世維主任具有續(連)任下一屆系主任的資格。

提案三(本案討論時間擬為 15 分鐘) 提案單位：系學生事務委員會

案由：本系擬新增「國立高雄大學應用物理學系轉系、所辦法」，提請討論。

說明：本案業經 102 學年度第 1 學期第 4 次系學生事務委員會討論後，提送本會審議，於 102 學年度第 2 學期第 1 次系務會議討論至第四條轉系資格，轉所資格及之後條文因與會委員未達討論重大議案之法定人數 7 人，主席裁示於下次會議再議。詳如附件 4(p.19)、附件 4-1(p.21)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案四(本案討論時間擬為 15 分鐘) 提案單位：系學生事務委員會

案由：本系擬新增「國立高雄大學應用物理學系學生修讀五年一貫學、碩士學位辦法」，提請討論。

說明：本案業經 102 學年度第 1 學期第四次系學生事務委員會討論後，提送本會審議，詳如附件 4(p.19)、附件 4-2(p.24)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案五(本案討論時間擬為 5 分鐘) 提案人：系主任

案由：本系教學優良教師遴選辦法部分條文修訂案，提請討論。

說明：配合本校教學優良教師遴選與獎勵辦法之規定而隨之修訂，詳如附件 5(p.28)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案六(本案討論時間擬為 5 分鐘) 提案人：系主任

案由：本系優良導師遴選辦法部分條文修訂案，提請討論。

說明：配合本校校級優良導師遴選與獎勵辦法之規定而隨之修訂，詳如
[附件 6](#)(p.30)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

提案七(本案討論時間擬為 15 分鐘) 提案單位：系學術發展委員會

案由：本系擬新增「國立高雄大學應用物理學系教師擔任碩士研究生論文指導教授處理辦法」，提請討論。

說明：本案業經 102 學年度第 1 學期第 1 次系學術發展委員會討論，提送本會審議，於 102 學年度第 1 學期第 3 次系務會議討論至第四條結束，第五條之後條文因與會委員未達討論重大議案之法定人數 7 人，主席裁示於下次會議再議。詳如[附件 7](#)(p.32)、附件 7-1(p.33)。

決議：

本案因未達重大議案法定開會人數 7 人，於下次會議再議。

柒、 臨時動議：無

捌、 散會：今日下午 1 點 55 分